

我国银行业全要素生产率对其 OFDI 影响研究

——基于新新贸易理论的视角

方 慧¹, 赵 甜^{1,2}, 张越千³, 魏文菁¹

(1. 山东财经大学 国际经贸学院, 山东 济南 250014; 2. 山东农业工程学院 语言文学系, 山东 济南 250100;
3. 山东省实验中学, 山东 济南 250000)

摘 要: 文章运用新新贸易理论, 采取非参数的数据包络分析法, 选取 2005–2012 年的面板数据, 实证分析了我国异质性商业银行的全要素生产率与对外直接投资之间的关系。通过计算我国 5 大国有商业银行的全要素生产率, 并将其分解为纯技术效率变化、规模效率变化和技术进步变化, 研究结果与新新贸易理论的推演结果相吻合, 即各银行的生产率与其对外直接投资之间具有显著的正向相关关系, 且两者之间存在长期稳定的均衡关系, 分解后的规模效率变化是影响银行进行对外直接投资的一个最重要的因素。

关键词: 全要素生产率; 对外直接投资; 新新贸易理论
中图分类号: F831.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095–929X(2016)04–0001–09

0 引 言

近年来, 我国服务业迅速发展, 服务贸易额和服务业对外直接投资额不断增长。2012 年, 全球外国直接投资流出流量较上年下降 17%, 在这样的背景下, 中国对外直接投资却创下了历史新高, 流量达到 878 亿美元, 同比增长了 17.6%, 首次成为世界三大对外投资国之一。金融业作为新兴服务业, 发展势头较强, 2012 年我国金融业对外直接投资额达到 100.71 亿美元, 同比增长 65.9%。并且, 银监会数据显示, 截至 2012 年底, 16 家中资银行业金融机构已在海外设立 1 050 家分支机构, 覆盖亚洲、欧洲、美洲、非洲和大洋洲的 49 个国家和地区, 金融业成为推动服务业发展的强劲动力。随着近 20 年来新新贸易理论的发展, 对商业银行异质性和投资状况的研究成为国际贸易和国际金融领域的热点, 但鲜有学者将银行业的异质性和其对外投资行为直接联系在一起进行研究。因此, 本文尝试使用我国银行业数据对此问题进行探索, 研究银行业的异质性对我国商业银行对外直接投资的影响。

修回日期: 2016–03–13
基金项目: 国家社会科学基金后期资助项目“中国承接服务业国际转移的经济效应研究”(13FGL002); 山东省社会科学规划项目“一路一带战略下中国 ODI 与制造业产能优化研究”(15BJJJ04)。
作者简介: 方慧, 女, 山东寿光人, 经济学博士, 山东财经大学国际经贸学院教授, 博士生导师, 研究方向: 国际直接投资, Eamil: 15866603579@163.com; 赵甜, 女, 山东济南人, 山东财经大学国际经贸学院博士生, 山东农业工程学院语言文学系讲师, 研究方向: 国际直接投资; 张越千, 女, 山东滨州人, 山东省实验中学国际部学生; 魏文菁, 女, 山东淄博人, 山东财经大学国际经贸学院硕士生, 研究方向: 国际直接投资。

1 文献回顾

1.1 银行对外直接投资的文献

关于银行对外直接投资的研究,大多数学者都是用邓宁的 OIL 模型作为理论来进行分析的,即所有权优势、内部化优势和区位优势,在此基础上,不同的学者选取不同的角度来研究。

从投资动因的角度看,Kindleberger^[1]认为,二战后跨国银行业的发展,主要是为了追随其国内客户,追随其业务范围的国际化和地理多样化。Levine^[2]的研究表明,跨国银行的对外直接投资对非银行跨国公司的全球化发展具有反向引导作用,即商业银行的角色是具有两面性的,其既有追随者的作用,又有引导者的作用。Lozano 等^[3]认为银行投资于文化、语言和制度相似的海外市场,有利于降低各种不确定性风险。苗启虎等^[4]运用计量经济模型对中国银行业的对外投资动因进行了实证分析,发现东道国人均 GDP、中国对东道国直接投资等因素对中国银行业的对外投资有不同程度的影响,结果表明传统的“跟随客户”理论不能很好地解释中国银行业对外投资的原因。张红军等^[5]采用 GLS 的方法对所选取的 76 个国家或地区的样本数据进行了实证分析,来研究影响银行对外直接投资的决定因素,其中重点分析了追随客户和追随市场这两大影响因素,这样的结果并不与前人提出的“追随客户”理论的说法相违背。吴晓云等^[6]针对中国与中资银行所进入的 34 个国家及地区的贸易和投资情况进行研究,发现中资银行倾向于在贸易量大、投资额多的国家和地区设立分支机构,从而验证了中资银行客户跟随的动机。李媛等^[7]以 2008 年金融危机为背景,将我国对外直接投资企业的动机分为寻求和扩展国外市场、学习和获得国外先进技术、寻找生产要素三类主要动机。王启洋等^[8]研究了我国企业大量进行海外投资的事实,发现我国跨国企业的投资壁垒与东道国资金缺口密切相关。

从投资方式的角度看,Lehner^[9]分析了跨国银行在进行海外扩张时会从新建投资(绿地投资)、跨国并购和跨国贷款这三种投资方式中选择,结果显示,效率比较高的银行选择的海外扩张方式为新建投资,效率最高的银行倾向于选择的海外扩张方式为跨国并购,而效率太低的银行会选择留在国内,不进行海外投资。朱荣华^[10]在格鲁拜尔的三分类理论的基础上提出了我国银行进行国际经济活动的步骤,他认为从银行跨国经营是一个动态的过程,从这个角度来看,我国银行国际化扩张应分为三步战略:第一步是建立服务型跨国银行,第二步是建立批发型跨国银行,第三步是建立零售型跨国银行,在扩张的过程中要提出针对各阶段的可行性策略。黄涛等^[11]以 2000-2009 年间我国商业银行的跨国并购和新建投资数据为样板,找到了影响我国商业银行海外发展模式决策的因素。Hurduc 等^[12]的研究表明当银行计划发展海外批发业务时,新设机构的方式较为合理;当银行计划发展海外零售业务时,并购当地银行较为明智。

从区位选择的角度看,Yamori^[13]分析了日本金融机构在进行对外直接投资时的区位选择问题,分析结果说明,影响日本金融机构在国际化途中区位选择的最重要的因素是对金融服务的需求。齐观义^[14]认为我国商业银行在进行对外直接投资的区位选择时,应着重考虑以下国家和地区,首先选择向纽约、东京、新加坡、中国香港等这样的国际金融中心,其次选择与我国经济联系密切且经济发展水平较高和发展潜力较大的亚太地区,最后才去考虑那些像中东、非洲等这样的经济欠发达的国家或地区。何德旭等^[15]研究发现,商业银行投资国与东道国之间经济联系的密切程度、东道国对准入制度的限制以及东道国留有的市场机会等,都会影响商业银行国际化的区位选择和进入模式。进入东道国后,大多数外资银行都会采取设立分行等分支机构的形式来经营。在东道国经济政策和金融监管等条件都到位的情况下,外资银行的进入对东道国经济金融的发展产生的正面影响要比负面影响大。

1.2 银行的全要素生产率与对外直接投资的文献

商业银行的异质性主要表现在银行的效率,也就是全要素生产率不同,大多采用的是 DEA 方法来研究。

Mester^[16]评估了银行的效率,在此过程中,他除了用基本的产出和投入指标外,还选用了银行产出的质量和风险等这些因素,利用随机前沿面的方法研究了银行的范围和规模经济,并估算了银行的平均成本效率。李希义等^[17]研究了四大国有商业银行的效率变化情况,选取了 1994-2001 年的数据为样本,并将技术效率拆分成纯技术效率和规模效率,作为识别银行的技术有效与无效的标准。我国国有商业银行拥有较大数额的不良贷款,基于此原因,他们由结合了生产法和中介法来选取了合适的投入指标和产出指标。研究结果表明:在投入给定的情况下,经营状况相对来说最好的银行是中国银行和中国工商银行,都一直在生产前沿面上,而中国农业银行和中国建设银行的效率却不稳定,农业银行在一半多的时间内都是技术有效的。迟国泰等^[18]利用数据包络分析法的非阿基米德无穷小(即 C^2R)模型,结合中国商业银行的投入和产出特点,选取了 14 家商业银行在 2002 年的数据为样本,分别采用不同的指标组合来测算其综合效率情况。研究结果表明,虽然是处于不同的指标组合下,但是前沿面上的效率最好的银行和效率最差的银行的排序是相差不多的,具有较好的稳定性。蔡跃洲等^[19]对 2004 年以来上市商业银行的全要素生产率情况进行了实证分析,选取了 2004-2008 年的 11 家主要商业银行的投入产出数据为样本,采用中介法,选取了合适的产出指标和投入指标,采用 DEA-Malmquist 的方法,对上市商业银行的全要素生产率进行了估算,并将其进行分解。实证结果表明:第一,自 2004 年以来,样本中所有银行的全要素生产率呈总体下降的趋势,其中,技术变化出现下降,而纯技术效率和规模效率略有上升;第二,技术变化指数的下降是由宏观调控和货币信贷政策等引起的;第三,股份制改革有利于提高商业银行的经营效率,各银行的规模效率的变化也基本符合这个一般规律。

此外,黄静^[20]研究了中东欧转轨国家内外资银行的发展,发现内资银行全要素生产率的提高来源于自身生产能力的增长。黄晴^[21]计算了位于 7 个典型海外投资地的 11 家中国商业银行海外子银行的效率,总结了它们的整体特征、个体特征和地域特征。

综合上述文献,可以发现无论国外文献还是国内文献,大都是从宏观角度来分析银行业对外直接投资的,虽然也有大量文献专门研究了银行的全要素生产率,但是,我们没有见到研究商业银行异质性与对外直接投资之间关系的文献。本文将采用新新贸易模型来研究我国商业银行的全要素生产率与对外直接投资之间的关系,拟就我国主要的 5 大有商业银行的全要素生产率与对外直接投资的相关关系进行实证检验,并对全要素生产率进行分解以对该领域的研究进行扩展和延伸。

2 理论分析

2.1 新新贸易理论

新新贸易理论(New-New Trade Theory)是在新贸易理论基础上提出的,它沿用了新贸易理论对于垄断竞争市场结构和规模报酬递增的假定,同时放松了对同质企业的假定。该理论采用动态一般均衡的产业分析方法,对克鲁格曼的垄断竞争贸易模型做了扩展,将企业生产力的差异内生到垄断竞争模型中去,将贸易理论的研究对象从产品的层面扩展到了企业的层面。另外,新新贸易理论将分析变量进一步细化到企业层面,更多地关注了企业的异质性与出口、FDI 决策的关系。随着新新贸易理论不断发展,逐渐出现了两个学派分支:一是梅里兹等学者提出的异质企业贸易模型(HFTM),阐释了同产业的不同企业在是否出口以及对外直接投资问题上的选择;二是安特拉等学者提出的企业内生边界模型(EBM),解释了企业在资源配置方式上的选择。

2.2 新新贸易理论的应用

根据我国加入世贸组织时所签订的《服务贸易总协定》,服务贸易可以分为四种方式,包括跨境消费、商业存在、境外支付和自然人流动。而银行业的贸易方式主要是商业存在的形式,所谓商业存在就是指一国的服务提供者在境外经营业务,建立商业机构,为所在地的消费者提供服务以获取营业收入,一般是通过建立分

支机构或代表处等方式来为消费者提供服务。从以上看出,商业银行进行的对外直接投资,其实质就是以商业存在的形式而开展的服务贸易,因此运用新新贸易理论对商业银行对外直接投资进行分析具有可行性。

本文拟采用梅丽兹^[22]在 2003 年提出的异质企业贸易模型来解释我国商业银行的全要素生产率差异及其出口决策的行为,梅丽兹的模型将企业的生产率差异纳入到模型内部,研究结果表明只有生产率高的企业才会进入出口市场,生产率低的企业则留在国内市场,且开展对外贸易后将使生产率低的企业退出市场,进一步的研究还发现,更多的贸易自由化有利于生产率高的企业的发展。故本文做出这样一个假设:全要素生产率高的银行更倾向于进行对外直接投资,而全要素生产率低的银行则倾向于在国内投资。接下来本文将采用实证分析来检验此项假设。

3 实证分析

3.1 各银行全要素生产率的估算

3.1.1 研究方法

全要素生产率(TFP)是指生产活动在一定时间内的效率,是用来衡量单位总投入下的总产量的生产率指标,也就是总产量与全部要素投入量之比。最早从微观层面探讨企业效率研究的新方法的是 Solow^[23],他首次以前沿生产函数作为资源利用的评价标准。现在前沿分析已成为微观效率研究中采用的最普遍的方法,其核心是在已知的一组投入产出观察值的基础下,将所有可能的投入产出组合的外部边界定义出来,使所有的观察值都在边界之内,这个外部边界就是生产前沿面。前沿效率的分析方法能够得到以最小的投入获得最大产出的目标函数,它将商业银行视作具有生产企业的特征,这种方法也是从技术角度研究商业银行的效率。

后来 Berger 等^[24]整理和总结了目前用来分析前沿效率的技术方法,将其主要归纳为 5 种方法:即随机前沿方法(SFA)、数据包络分析法(DEA)、自由处置壳方法(FDH)、自有分布方法(DFA)和厚前沿方法(TFA)。其中,SFA、DFA、TFA 属于参数方法,DEA、FDH 属于非参数方法。非参数方法要优于参数方法,这是因为非参数方法既不需要建立具体的生产函数,也不需要较强的行为假定,因此非参数方法避免了因函数设立形式的不同所可能导致的检验结果偏离实际结果的问题。故采用数据包络分析(DEA)这种非参数方法来研究我国商业银行的全要素生产率,并对其进行测度和评价。

根据 Farrell^[25]的观点,技术效率是距离函数的倒数。所以技术效率就转化为距离函数倒数的解。对于第 $h' = 1, 2, \dots, H$ 个行业, $D_0^t(x_{h'}^t, y_{h'}^t)$ 的倒数可以通过以下的线性规划求解:

$$\begin{aligned} (D_0^t(x_{h'}^t, y_{h'}^t))^{-1} &= \max \theta^{h'} \\ \text{st.} \quad \theta^{h'} y_{h',m}^t &\leq \sum_{h=1}^H z_h^t y_{h,m}^t; x_{h',n}^t \geq \sum_{h=1}^H z_h^t x_{h,n}^t; z_h^t \geq 0 \end{aligned}$$

Farrell 建议采用 Caves^[26]介绍的 Malmquist 生产率指数的几何平均值来测算 TFP 的增长率及其分解。我们按照同样的思路来构造序列 DEA-Malmquist 生产率指数:

$$\begin{aligned} M_0(x^{t+1}, y^{t+1}, x^t, y^t) &= \left[\left(\frac{D_0^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_0^t(x^t, y^t)} \right) \left(\frac{D_0^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_0^{t+1}(x^t, y^t)} \right) \right]^{1/2} \\ &= \left(\frac{D_0^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_0^t(x^t, y^t)} \right) \times \left[\left(\frac{D_0^t(x^{t+1}, y^{t+1})}{D_0^{t+1}(x^{t+1}, y^{t+1})} \right) \left(\frac{D_0^t(x^t, y^t)}{D_0^{t+1}(x^t, y^t)} \right) \right]^{1/2} \\ &= EC \times TC \end{aligned}$$

这个式子说明了从 t 时期到 $t + 1$ 时期银行全要素生产率的变化情况,并且把 Malmquist 生产率指数拆分成两个部分,即生产率变化中的技术效率的变化(EC)和技术进步的变化(TC)。其中,EC 是要素自由处置条

件下的规模报酬不变的相对效率变化指数,该指数体现了从 t 时期到 $t + 1$ 时期每个银行对最佳生产前沿的追赶情况(即追赶效应); TC 是技术进步指数,体现了技术前沿从 t 时期到 $t + 1$ 时期的移动情况(即增长效应)。

3.1.2 数据处理

DEA 方法测度商业银行效率的关键在于选择合适的投入产出项目,对商业银行投入及产出进行定义的常用方法有三种:生产法、中介法和资产法。三种定义方法各有利弊,本文综合中介法和资产法的优点,针对中国银行业的特点,定义中国商业银行 DEA 效率测度的投入产出项目为:银行投入项目为劳动力、营业费用和所有者权益;银行产出项目为净利润^[27]。

- (1)劳动力投入:银行当年年末的职工人数,单位为万人。数据来源于历年《中国金融年鉴》。
- (2)营业费用:单位为亿元,数据来源于历年《中国金融年鉴》各银行的现金流量表中。
- (3)所有者权益:单位为亿元,数据来源于历年《中国金融年鉴》各银行的资产负债表中。
- (4)净利润:单位为亿元,数据来源于历年《中国金融年鉴》各银行的现金流量表中。

3.1.3 估算结果

选取了 2005-2012 年 5 个国有商业银行的投入产出数据,采用 DEAP2.1 软件对全要素效率的变化情况进行估算并对其进行分解,即:全要素生产率=技术进步×技术效率,技术效率=纯技术效率×规模效率,得到的结果如表 1 至表 4 所示。从表中可以看出,2005-2012 年各商业银行的全要素生产率差别很大,在 5 个银行中,中国的全要素生产率变化的平均值最大,达到了 1.151,最低的是中国建设银行,为 1.004。2008 年,各商业银行的全要素生产率变化的均值达到最大,为 1.146,其次是 2012 年的 1.144。

表 1 2005-2012 年五大商业银行的全要素生产率变化

银行名称	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	平均值
中国工商银行	1.025	0.835	1.292	1.165	1.198	1.076	1.070	0.996	1.082
中国农业银行	0.513	0.394	2.263	1.250	1.084	0.947	1.067	1.056	1.072
中国银行	0.923	1.207	1.039	0.990	0.951	1.176	1.050	1.870	1.151
中国建设银行	0.716	0.893	1.078	1.237	1.072	1.074	1.076	0.883	1.004
交通银行	0.784	0.967	1.365	1.090	0.978	1.165	0.974	0.917	1.030
平均值	0.792	0.859	1.407	1.146	1.057	1.088	1.047	1.144	1.068

表 2 2005-2012 年五大商业银行的纯技术效率变化

银行名称	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	平均值
中国工商银行	1.416	1.238	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.082
中国农业银行	0.698	0.532	1.804	1.256	1.135	0.891	0.990	0.877	1.023
中国银行	1.412	1.003	1.000	0.980	0.767	1.077	0.983	1.257	1.060
中国建设银行	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.969	0.996
交通银行	1.184	0.993	0.967	0.922	1.033	1.082	0.933	0.977	1.011
平均值	1.142	0.953	1.154	1.032	0.987	1.010	0.981	1.016	1.034

表 3 2005-2012 年五大商业银行的规模效率变化

银行名称	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	平均值
中国工商银行	0.966	0.664	1.217	1.074	1.142	1.074	1.000	0.949	1.011
中国农业银行	0.663	0.673	2.343	0.752	1.146	1.269	0.997	0.848	1.086
中国银行	0.827	1.192	0.979	0.883	1.129	1.042	1.000	1.000	1.007
中国建设银行	1.000	0.963	1.015	1.023	1.000	1.000	1.000	0.913	0.989
交通银行	0.755	0.893	1.330	1.107	0.889	1.100	0.947	0.887	0.989
平均值	0.842	0.877	1.377	0.968	1.061	1.097	0.989	0.919	1.016

表 4 2005-2012 年五大商业银行的技术进步变化

银行名称	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	平均值
中国工商银行	0.749	1.015	1.061	1.085	1.049	1.002	1.070	1.050	1.010
中国农业银行	1.107	1.101	0.535	1.322	0.833	0.838	1.081	1.420	1.030
中国银行	0.790	1.010	1.061	1.144	1.098	1.047	1.069	1.488	1.088
中国建设银行	0.716	0.927	1.061	1.209	1.072	1.074	1.076	0.998	1.017
交通银行	0.877	1.090	1.061	1.067	1.065	0.979	1.103	1.058	1.038
平均值	0.848	1.029	0.956	1.165	1.023	0.988	1.080	1.203	1.036

3.2 全要素生产率对银行业对外直接投资的影响

3.2.1 数据选取

根据前文的理论分析,与银行业对外直接投资关联最紧密的要素是其全要素生产率,由于银行的规模、技术等因素对于全要素生产率都有直接影响,因此选择银行业对外直接投资为因变量,银行业的全要素生产率为自变量,选择银行业纯技术效率和规模效率为控制变量。考虑到本文研究的核心是银行业对外直接投资的变化情况,故将上述变量取其变化率进行计量检验。数据为 2005-2012 年 5 大国有商业银行的面板数据,进行计量回归。数据来源于历年《中国金融年鉴》和各银行历年的年报。

- (1)全要素生产率变化(*TFPCH*):即表 1 所估算出的数据。
- (2)纯技术效率变化(*PECH*):即表 2 所估算出的数据。
- (3)规模效率变化(*SECH*):即表 3 所估算出的数据。
- (4)技术进步(*TECH*):即表 4 所估算出的数据。
- (5)对外直接投资(*OFDI*):由于各个商业银行对外直接投资的数据不易搜集到,故本文采取各银行的国外分支机构占分支机构总数的比例作为替代变量。

3.2.2 面板的单位根与协整关系检验

将所有银行的样本看作整体,并将各银行的全要素生产率增长率作为一个整体,分析两个变量间的协整关系。在这之前,我们必须对变量进行平稳性检验,变量同阶单整是变量间存在协整关系的前提,通常采用单位根检验对时间序列数据平稳性进行判断。随着面板数据在经济分析中的广泛应用,人们也开始重视面板数据的单位根检验。面板数据是否平稳或是否具有相同的单整阶数是面板数据回归估计的前提。进行面板数据单位根检验的相关方法主要有 LLC 检验、IPS 检验、ADF 检验和 PP 检验等。这里我们主要列出 LLC 检验和 PP 检验,运用软件 Stata 11,结果见表 5。表 5 显示,在两种检验方式下,所有变量均在 10%的显著性水平上拒绝存在单位根的原假设,即两个序列都是零阶单整的,记作 $I(0)$ 。

表 5 单位根检验结果

变量	检验方法	统计量	P 值	检验结果
<i>OFDI</i>	LLC	-1.7880 **	0.0369	平稳
	PP	1.3412 *	0.0899	平稳
<i>TFPCH</i>	LLC	-5.0636 ***	0.0000	平稳
	PP	5.3772 ***	0.0000	平稳
<i>PECH</i>	LLC	-30.1867 ***	0.0000	平稳
	PP	6.1965 ***	0.0000	平稳
<i>SECH</i>	LLC	-9.0794 ***	0.0000	平稳
	PP	8.5101 ***	0.0000	平稳
<i>TECH</i>	LLC	-4.6295 ***	0.0000	平稳
	PP	5.2397 ***	0.0000	平稳

注: *、**、*** 分别表示达到 10%、5%和 1%的显著性水平。下同。

由于各个变量都是同阶单整序列,因此我们可以对其进行协整检验,以此来检验两者之间是否存在长期的稳定的均衡关系。如果具有长期稳定的均衡关系,那么回归结果就是有效的,否则便会存在伪回归的问题。

在进行协整检验时本文采取了 EG 两步法,即用
一个变量对另一个变量进行回归,来看它们的
回归残差。如果回归残差平稳,则两者之间存
在协整关系。具体统计结果见表 6。从结果可
以看出,自变量和因变量之间存在协整关系。

3.2.3 回归结果

面板数据面临着是用固定效应模型还是随
机效应模型的问题,我们首先进行 Hausman 检
验,检验结果 F 值为 0.56 (P 值为 0.755 5),故
采用随机效应模型,运用随机效应模型将每个
自变量对因变量进行回归,得到的结果见表 7。

回归结果显示,全要素生产率的系数在 1% 的显著性水平上强烈显著为正,反映出全要素生产率水平与
银行业对外直接投资规模之间存在正相关关系,且全要素生产率的系数为 0.000 8。说明全要素生产率水平
对各银行对外直接投资规模的影响程度为正,是决定对外直接投资的重要因素。将全要素生产率分解为纯技
术效率变化、规模效率变化和技术进步变化之后,由回归结果可以看出,规模效率变化的系数显著为正,到达
0.001,说明规模效率变化在银行业对外直接投资中正向作用较大,是影响对外直接投资的一个最为重要的因
素。而纯技术效率变化的系数和技术进步变化的系数显著为负,说明两者对银行业对外直接投资具有反向作
用效果,因此近年来我国银行业对外直接投资持续增长不是仅靠技术投入实现的。通过以上计量结果我们可
以确定,银行的异质性,即银行的全要素生产率是影响银行对外直接投资的重要因素,这与我们理论分析的结
果和假设是一致的。

4 结论与政策建议

4.1 研究结论

本文采用非参数的数据包络分析法(DEA),选取国内 5 大商业银行的面板数据进行研究,计算了上述商
业银行的全要素生产率的变化情况,并对其进行了分解。通过对全要素生产率与银行对外直接投资之间的关
系进行分析,得出了与异质性贸易理论相同的研究结果。实证检验的结果也表明银行的全要素生产率与对外
直接投资之间存在显著的正相关关系,分解后的规模效率变化是影响银行对外直接投资的一个重要的微观因
素。通过上述研究我们可以得到如下结论:银行对外直接投资行为与其生产率之间的确存在相关关系,且相
关系数为正,也就是说生产率较高的银行对外直接投资也较多,而生产率较低的银行对外直接投资也较少,这
与异质性贸易理论的结论是相符的。

4.2 政策建议

第一,发挥政府导向作用。相关投资政策在我国商业银行对外直接投资过程中起到的是导向性作用,政
府应该简化审批手续,加大政策扶持力度,全面服务于银行对外投资。在政策性工作方面,由于我国在海外经
营方面的法律法规一直不完善,因此政府应当尽快出台一系列与银行海外经营相适应的法律法规,为我国银
行的对外投资活动提供完善的法律依据。此外,要让我国商业银行成为对外投资活动的真正主体,做到“自
主经营,自负盈亏,自我发展,自我约束”

第二,调整金融行业结构,优化金融资源配置。在经济发展中金融起着决定性的作用,中国银行业作为重
要的组成部分,应该控制通货膨胀,最重要的是保持人民币币值稳定,这是以稳健的货币政策为前提。只有在

表 6 协整检验结果			
变量	检验方法	统计量	P 值
残差	LLC	-2.6884 ***	0.0036
	PP	15.2654 ***	0.0000

表 7 随机效应模型的回归结果			
自变量	系数	标准差	P 值
$TFPCH$	0.0008 ***	0.0013	0.0034
$PECH$	-0.0010 ***	0.0071	0.0040
$SECH$	0.0010 **	0.0056	0.0120
$TECH$	-0.0005 **	0.0091	0.0173

健康稳定的金融环境下,社会经济才能朝着货币化和金融化平稳发展。在优化金融资源配置方面,协调与产业政策的配合,推进经济结构调整和转型升级,发挥货币政策工具、宏观审慎政策工具以及信贷政策的结构引导作用,确保金融服务于实体经济。不断调整优化存量信贷结构,为“三农”和小微企业等重点领域和薄弱环节配置信贷资源,满足国家重点在建、续建项目的资金要求。按照有保有压、有扶有控的原则,加大企业“走出去”的信贷支持,有效提高资金的使用率。

第三,提高银行经营效率。首先要提高我国银行的管理水平和技术水平。一方面银行要始终坚持以客户为中心的核心理念,将一些烦琐和非人性化的教条程序及制度进行精简;另一方面银行要充分利用高速发展的高科技电子设备处理业务信息并实现信息共享。其次,要根据实际情况整合其现有的结构,调整银行规模。银行应以效率为发展前提,将没有发展前景的分支机构进行精简,并引入并购重组机制,积极推行我国银行业与证券业和保险业的合作,实现多元化经营。三是要减少不良贷款所占比例,增强银行的金融创新能力。银行一般以信用评级作为基础来评价贷款人,除此之外,应和相关部门联网,以便及时监测贷款人的信用和经营情况并处理风险。银行还应不断创新,积极推出新的金融产品,用多元化的金融产品的一部分利润来抵消不良贷款所造成的损失。总之,银行业具有规模经济效应,要保证银行资本和资产规模的协调扩张,提高资本充足率,确保资产安全和风险防范,从而提高商业银行的规模效率。

参考文献:

[1] KINDLEBERGER C P. International Banks as Leaders or Followers of International Business [M]. Amsterdam : Elsevier Science, 1983.

[2] LEVINE R. Financial Development and Economic Growth. World Bank [D]. Washington : Policy Research Working Paper, October 1996.

[3] LOZANO-VIVAS A, WEILL L. How Does Cross-Border Activity Affect EU Banking Markets? [J]. European Financial Management, 2012, 18 (2) : 303-320.

[4] 苗启虎,钟根元.中国银行业对外投资动因的实证研究 [J].对外经济贸易大学学报, 2006 (3) : 28-31.

[5] 张红军,郑忠良.外资银行进入中国市场影响因素研究——基于多面板数据 [J].财贸经济, 2009 (4) : 45-51.

[6] 吴晓云,陈怀超,李辉.中资银行跟随客户的国际化动机与区位特征——基于 2005-2009 年面板数据的实证分析 [J].世界经济研究, 2012 (2) : 10-15.

[7] 李媛,张晓晶,王彧琳.基于企业对外直接投资动机的政企博弈分析 [J].沈阳工业大学学报 (社会科学版), 2012 (1) : 24-29.

[8] 王启洋,任荣明.我国企业海外投资的壁垒及其应对策略——基于东道国与企业的利益博弈模型 [J].世界经济研究, 2013 (10) : 55-60.

[9] LEHNER M. Entry Mode Choice of Multinational Banks [J]. Journal of Banking & Finance, 2009, 33 (10) : 1781-1792.

[10] 朱荣华.三分理论与中国银行国际化步骤的考量 [J].金融发展研究, 2008 (4) : 57-59.

[11] 黄涛,李甲.中国商业银行海外发展投资模式的决策研究——基于跨国并购与新建投资的实证分析 [J].国际金融研究, 2010 (10) : 64-70.

[12] HURDUC N, NITU A. Forms and Strategies of the Banks to Enter on a Foreign Market [J]. Theoretical and Applied Economics, 2011, 18 (7) : 43-52.

[13] YAMORI N. A Note on the Location Choice of Multinational Banks: The Case of Japanese Financial institutions [J]. Journal of Banking & Finance, 1998, 22 (1) : 109-120.

[14] 齐观义.发展我国银行跨国经营的战略选择 [J].经济导刊, 1998 (4) : 38-41.

[15] 何德旭,王朝阳.外资银行进入的动机、形式及其影响述评 [J].当代财经, 2007 (1) : 125-129.

[16] MESTER L J. A Study of Bank Efficiency Taking into Account Risk-preference [J]. Journal of Banking and Finance, 1996, 20 (6) : 1025-1045.

[17] 李希义,任若恩.国有商业银行效率变化及趋势分析 [J].经济论坛, 2004 (1) : 57-61.

[18]迟国泰,杨德,吴珊珊.基于 DEA 方法的中国商业银行综合效率的研究[J].中国管理科学,2006(5):52-61.

[19]蔡跃洲,郭梅军.我国上市商业银行全要素生产率的实证分析[J].经济研究,2009(9):52-65.

[20]黄静.影响转轨国家银行业 FDI 流入的因素分析——基于 DEA 及面板协整的研究[J].金融研究,2010(7):71-84.

[21]黄晴.中国商业银行海外投资效率及影响因素研究[D].长沙:湖南师范大学,2014.

[22]MELITZ M J. The Impact of Trade on Intra-Industry Reallocations and Aggregate Industry Productivity[J]. Econometrica, 2003, 71(6):1695-1725.

[23]SOLOW R M. Technical Change and the Aggregate Production Function[J]. Reviews of Economics and Statistics, 1957,39(3):312-320.

[24]BERGER A,HUMPHREY D B. Efficiency of Financial Institutions: International Survey and Directions for Future Research [J]. European Journal of Operational Research, 1997,98(2):175-212.

[25]FARRELL M L. The Measurement of Productive Efficiency [J]. Journal of Royal Statistical Society, 1957,120(3):253-290.

[26]CAVES D W, CHRSTENSEN L R, DIEWERT W E. The Economic Theory of Index Numbers and the Measurement of Input and Output and Productivity[J]. Econometrica, 1982,50(6):1393-1414.

[27]周四军.中国商业银行效率研究[M].北京:中国统计出版社,2008.

Influence of Banking Total Factor Productivity on Its Outward FDI
——From Perspective of New-new Trade Theory

FANG Hui¹, ZHAO Tian^{1,2}, ZHANG Yueqian³, WEI Wenjing¹

(1.School of International Economics and Trade, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China;2.Department of Language and Literature, Shandong Institute of Agricultural Engineering, Jinan 250100, China;3.Shandong Experimental Middle School, Jinan 250000, China)

Abstract:From the perspective of the New-new Trade Theory and based on the panel data from 2005 to 2012, this paper empirically analyzes the relationship between China heterogeneous commercial banks’ TFP and their outward FDI via nonparametric Data Envelopment Analysis (DEA) method. The TFP of China five major state-owned commercial banks is calculated and decomposed into pure technical efficiency change, scale efficiency change and technical advancement change. The research results are consistent with the deduction results by the New-new Trade Theory, i.e., the productivity of each bank is positively correlated significantly with its outward FDI with a long-term stable equilibrium relationship between them, and the post-decomposition scale efficiency change is the most important factor influencing bank’s outward FDI.

Keywords:total factor productivity (TFP); outward FDI; New-new Trade Theory

(责任编辑 时明芝)