

产业扩散机理与山东省区域经济协调发展政策研究

余时飞

(电子科技大学中山学院 经贸学院, 广东 中山 528400)

摘要:在对产业扩散机理进行梳理的基础上,对山东省区域经济协调发展政策进行了深入分析。研究表明:各项政策效率存在明显差异,其中低效率政策包括:对落后地区企业进行补贴和吸引产业扩散的优惠政策;高效率政策包括:投资文教卫生、深化人力资本、促进劳动力流动的政策,对企业创新研发的补贴政策,培育落后地区增长极政策,促进思想交流、提高知识溢出水平、促进技术扩散并降低拥挤成本的政策。由此得出结论:区域经济协调发展政策的重点应该针对“人”而不是“物”。

关键词:产业扩散;劳动力流动;区域经济协调发展

中图分类号:F127

文献标识码:A

文章编号:2095-929X(2015)04-0065-06

一、引言

山东省经济发展总体水平日益提高的同时,省内区域经济发展差距也日益突现,为此山东省委省政府制订了一系列旨在推进省内区域经济协调发展的相关政策,并将产业扩散作为促进区域经济协调发展的重点政策工具。政策制订和实施前,政府首先必须明确产业扩散和区域经济协调发展内涵,只有对产业扩散机理进行充分研究,才能保证区域经济协调发展政策的有效性。产业扩散是指各部门产出在空间分布上的相对变化,根源于产业空间转移或各区域内部产业发展不平衡^[1],可见,产业扩散既包括了产业从一个区域向另一区域转移^①,又包含了区域内部产业发展的不平衡事实。区域经济协调发展是指在开放条件下,区域之间经济联系日益密切、经济相互依赖日益加深、经济发展上关联互动和正向促进、各区域经济持续发展且区域经济差异趋于缩小的过程^[2]。赵祥^[3]认为产业集聚过程中存在一个临界点,临界点之前,产业集聚会扩大区域经济差距,临界点之后产业集聚会缩小区域经济差距,产业集聚与区域经济差距之间并不存在冲突。

纵观国内产业扩散文献,发现国内学者在研究国内产业扩散时都存在一个明显误区:将国际产业扩散理论照搬于国内产业扩散研究,忽视了两者的实质性差异:市场发育程度相差甚远;劳动力流动机制存在很大区别;产业在产业链中的位置并不相同。本文在对产业扩散机理进行充分研究的基础上,对山东省区域经

修回日期:2015-05-21

基金项目:广东省自然科学基金项目“电子商务环境与顾客选择行为下的双渠道供应链协调研究”(S2013010013437)。

作者简介:余时飞,男,湖南岳阳人,电子科技大学中山学院经贸学院讲师,研究方向:宏观经济学与区域经济学。

① 产业集聚无疑是产业转移的一种形式,只不过产业扩散更多指产业从中心区向边缘区转移,而产业集聚是指产业由边缘区向中心区转移。

济协调发展政策进行分析。

二、产业扩散机理溯源

亚当·斯密(Smith)在其名著《国富论》中率先提出了绝对优势比较理论;大卫·李嘉图(Ricardo)在亚当·斯密技术绝对优势理论的基础上提出了技术相对比较优势理论;赫克歇尔-俄林(Heckscher-Ohlin)进一步对技术比较优势理论框架进行了完善,并提出了要素禀赋优势比较理论,从而奠定了比较优势理论在学术界的基础地位。比较优势理论不仅为国际贸易理论提供了分析范式,也为国际产业扩散理论提供了重要理论支撑。之后,无论是 Akamatsu 和 Lewis,还是 Vernon 和 Kojima 的国际产业扩散理论都建立在比较优势理论基础之上^[4]。可见,传统产业扩散理论认为产业空间分布差异完全取决于外生的技术差异和要素禀赋差异。而且上述理论都建立在生产要素不可流动的假设前提下,但是,随着贸易自由度持续提高,不管是国内还是国际,生产要素流动都日益增强,因此,在分析国内区域经济扩散时不能完全照搬已有的国际产业扩散理论。为了研究国内产业扩散机制,国内学者们做了大量理论研究,并提出了基于比较优势理论的梯度转移理论,石东平等^[5]认为国内地区间在产业发展水平、技术高低以及要素禀赋结构等方面都存在着明显的梯度差异,产业首先在梯度高地区得到发展,然后向梯度低地区扩散。但是,增长极理论认为低梯度区域完全可以充分利用生产要素禀赋优势吸引高梯度地区的先进技术和资金实现跨越式发展,并认为在落后地区建立增长极是实现区域经济协调发展的有力工具。

在对发达国家产业扩散进行大量研究的基础上,对外直接投资理论提出了包括生命周期和劳动密集型产业扩散等众多产业扩散理论。产品生命周期理论认为一个完整的产品生命周期包括创新、发展、成熟(标准化生产)和衰退四个阶段,该理论将产品生命周期和各地比较优势结合了起来,这种由产品生命周期而引致的动态区位转移模式极大地推动了产业扩散理论发展。劳动密集型产业扩散理论认为:一方面,发达国家人口增长率极其缓慢,另一方面,工业发展极为迅速,因此,发达国家不得不将劳动密集型产业转移到劳动力丰富的发展中国家。边际产业扩张理论认为:产业扩散过程中,中心区应该将已经处于或即将处于比较劣势的产业转移到该产业正处于比较优势或即将处于比较优势的边缘区域。H-O-S 模型进一步发展了雁行模式和产品生命周期理论,并认为雁行模式和产品生命周期理论的实质是比较优势动态变化以及由此导致的相关产业扩散。但是对外直接投资理论却无法解释日益增长的新兴工业化国家的产业扩散动机。陈建军^[6]对长三角的研究表明:似乎看不出长三角内“先发地区”对“后发地区”以直接投资为主要形式的产业扩散现象。

传统经济学研究建立在规模报酬不变、完全竞争的市场结构和忽略贸易成本的假设条件下。新经济地理学^[7]摆脱了“空间不可能定理”的约束,并在垄断竞争和规模报酬递增的假设条件下,以贸易自由度为突破口提出了一个全新的产业扩散理论。与传统产业扩散理论不同,新经济地理学认为:即使在技术条件和要素禀赋对称的两个区域,市场规模、物价差异和拥挤效应等差异也可能导致产业扩散。制造业企业偏好于选择市场规模较大区域,可以享受规模经济效应,降低销售环节的成本,我们称之为市场接近效应;在制造业企业集聚区域,由于制造业产品数量和产品种类多,需要从外地输入的商品数量和种类自然少,从而降低了转嫁给消费者的贸易成本,我们称之为生活成本效应,以上两种效应构成了产业集聚的向心力。同时,随着产业集聚持续加深,中心区域制造业产品数量不断增加,导致制造业企业之间竞争日益加剧、企业盈利能力下降,从而形成了一种分散力,我们称之为市场拥挤效应,需要特别注意的是,新经济地理学中的市场拥挤效应仅仅指因为企业间市场竞争而导致的相互不利于对方的影响,完全不同于传统意义上负外部性的城市拥挤效应。以上三种效应的强弱取决于贸易自由度大小。因此,贸易自由度是新经济地理学分析产业扩散的重要变量。与比较优势理论不同,新经济地理学不考虑区域间的天生差异,如生产要素、气候特征、地表崎岖不平程度、天然运输方式等差异,克罗农(Cronon)将这些天生差异称为第一天性。第一天性是相对第二天性而言,第二天性是指

人类活动改变第一天性后的差异。新经济地理学认为区域经济差异来源于克罗农第二天性,并相信至少在欧盟这种相对同质区域而言,区域经济发展不平衡原因可以在商品交换的各种关联性、生产要素的流动性以及市场运行中找到。新经济地理学研究表明产业扩散的空间演化过程可以用钟状曲线来描述:随着商品和人口转移成本不断下降,从空间角度看市场进一步一体化了。首先,经济活动集聚到少数几个大区域,然后,随着市场拥挤效应不断突现,经济活动将开始向周围地区扩散。劳动力流动在其中起着决定性作用,比如:由于美国国内劳动力流动性远远大于欧盟,所以,这两个区域的产业扩散结果相差甚远。

三、促进山东省区域经济协调发展的政策分析

十八大报告指出“加快形成新的经济发展方式”、“一个立足点”、“四个着力”和“五个更多”的要求。山东省省长郭树清在山东省十二届人大第四次会议上强调:山东将进一步拓展区域发展空间,扎实推进“两区一圈一带”发展战略^①。产业扩散是山东省实施区域经济协调发展的重要战略政策。产业扩散源于产业自身发展需要,但是,市场失灵决定了我们不容忽视政府对产业扩散的主导和推动作用。目前,山东省促进产业扩散的主要政策有政策优惠、对落后地区进行补贴、加速区域经济一体化、基础设施投资等。下面做具体分析。

1. 政策优惠。不可否认,各区域优惠政策差异在一定程度上激励了企业的区位选择行为,但是,建立在优惠政策基础上的产业扩散过程只具有短期效应。一方面,现行分权竞争体制常常导致地方政府间博弈陷入囚徒困境,各地区政策趋同导致优惠政策无效,另一方面,拟进入企业和地方政府间的博弈导致趋同政策竞争成为竞次竞争(Race to the Bottom)^[8],因此,进入企业数量远远低于预期目标。我国东部沿海地区优惠政策绩效充分证明了这一事实。所以,区域间优惠政策不能成为促进山东省产业扩散的持续动力。

2. 对落后地区进行补贴。山东省对边缘区域^②进行补贴会直接降低区域间实际收入差距。对经济落后地区进行补贴而创造的市场规模会导致产业从经济发达地区向经济欠发达地区扩散,从而降低了研发创新效率、阻碍了经济增长。

Dupont 等^[9]研究表明:补贴政策绩效取决于补贴方式。如果对落后地区企业投资进行补贴,表面看可以缩小区域间收入差距,但是,资本流动性决定了补贴政策同时提高了两地区资本收益率,从而加剧了资本所有者与普通劳动者之间的收入差距,由于发达地区比落后地区拥有更多资本,最终将导致区域间收入差距扩大。所以,山东省对边缘区域实行补贴的政策在促进区域经济协调发展中会起到事与愿违的作用。与对企业投资补贴不同,对劳动者进行补贴直接提高劳动者实际收入,有利于缩小区域间收入差距。尽管美国和欧盟对落后地区实行了类似扶贫政策,但是,由于美国劳动力流动性远大于欧盟,所以,取得同样政策效果时,美国比欧盟的扶贫力度要小得多。所以,山东省应该放松户籍管理制度、通过文教卫生等途径提高人力资本,以促进区域间劳动力流动,对落后地区实行补贴政策时,不应该选择税收优惠和压低地价等政策,而应该直接对劳动者进行补贴或推动落后地区教育与医疗事业发展。

3. 加速区域经济一体化。区域经济一体化包含了区域间商品贸易自由化和生产要素流动自由化,Baldwin 等^[10]研究表明,促进商品货物贸易自由化的区域经济一体化将促进产业集聚,在区际劳动力流动存在摩擦力的情况下,促进思想交流和促进知识技术溢出效应的区域协调发展政策将推动产业扩散。京沪高铁和青荣城际轻轨不仅直接刺激了商品流通,而且主要服务于客运的城际轻轨大大缩小了居民之间的空间距离,特别是加速了城际之间劳动力流动和思想交流,促进了山东省研发活动和知识溢出程度,从而极大地促进了山

①“两区”是指山东半岛蓝色经济区和黄河三角洲高效生态经济区,“一圈”是指省会都市圈,“一带”是指鲁南城市带。

②山东省边缘区域是指与河北省接壤的德州、聊城;与河南省接壤的菏泽、济宁;与江苏省接壤的枣庄、临沂。核心区域是指济南和青岛两大核心区域。

山东省区域协调发展^[11]。

4. **公共基础设施投资。**在分权竞争体制下,山东省各区域大力改善区内基础设施建设,以刺激本地经济增长,这意味着山东省核心区域产业份额将随着边缘区域贸易自由度提高而下降,原因在于基础设施的日益完善大大降低了边缘区域生产的商品以及在边缘区域消费的商品的贸易成本,从而扩大了有效需求和支出规模,在规模收益递增前提下,由于本地市场效应作用,边缘区域日益增加的厂商数量不仅降低了核心区域产业份额,而且降低了边缘区域的价格指数。由于从核心区域向边缘区域转移的仅仅是制造业厂商,创新中心仍然在中心区域,而且由于资本所有者不能流动,从中心区域流向边缘区域的资本所得必然返回到核心区域消费,因此,核心区域企业向边缘区域迁移增加了核心区域创新成本、降低了核心区域创新增长率,同时拉大了区域之间的支出水平差异,从而导致区域之间收入差异水平扩大。

核心区域厂商向边缘区域迁移导致了核心区域制造业较低地理集中度和较低资本存量增长率,从而导致垄断利润增加,从而扩大资本所有者和工人之间的相对收益差异。因此,区域经济政策不得不同时面对效率和公平之间、降低空间不平衡与个体不平衡之间的权衡取舍问题。

当存在拥挤效应时,改善山东省落后地区和核心区域公共基础设施的公共政策将经济从经济增长率高、产业集中度低和收入差异小的均衡推向经济增长率低、产业集中度高和收入差异大的均衡。更进一步说,把握市场失灵原因并解决市场失灵问题比改善区域间公共基础设施更有效,因为改善区域公共基础设施进一步放大了市场失灵的负面效应,这说明那些促进技术扩散并降低拥挤成本效应的政策才是最优政策,即使是实施促进有形商品贸易的公共基础设施政策也应该先提高区内贸易自由度,然后提高区际贸易自由度,先提高作为中间投入品的资本密集型产品的贸易自由度,然后提高作为劳动密集型最终消费品的贸易自由度。

5. **研发补贴政策。**山东省各级政府对研发活动进行补贴将刺激企业创新,加速资本积累,促进经济增长,从而既可以获得较快经济增长,又可以解决“动态效率”与“空间平等”之间的冲突。发展经济学理论表明劳动密集型产业存在着明显生命周期。在国际产业转移浪潮中承接劳动密集型产业后,日本政府一方面对企业征收高税收,以避免企业成为“土豪”,过上“小富则安”的日子,另一方面对创新企业实行大规模研发补贴,激发企业创新,打造企业核心竞争力,从而有效地促进了日本产业升级、产业结构升级和经济结构调整,这一成功经验值得山东省借鉴。

6. **增长极政策。**产业扩散是市场机制下的企业利润最大化行为,在青岛和济南产业扩散前提下,何以保证产业向山东省边缘区域扩散而不是向工资水平更低的省外区域或国外地区扩散,这就决定了山东省政府在核心区域产业扩散中制订并实施相关政策的必要性。经济学基本结论是当市场失灵时,政府着力解决市场失灵问题,当市场运作良好时,政府着力解决资源优化配置问题,但是,Schmenmer Goger^[12]的研究结论表明,市场完善国家的产业扩散也难以自发实现,它需要政策激励,并在政府激励下打造经济落后地区增长极。张可云^[13]认为区域梯度差异仅仅是产业扩散的必要条件,仅仅依靠市场力量不一定能有效地促进集聚圈内产业扩散。青岛和济南核心区域向山东省边缘区域产业扩散涉及到政府与政府之间、政府与企业之间多重博弈,这比国际产业扩散中政府与企业之间的博弈要复杂得多。产业扩散实际上是企业寻找比较优势区域的动态过程,在经济全球化背景下,青岛和济南产业可能走出去,而不必然向山东省边缘区域扩散。因此,培育山东边缘区域增长极是促进山东省产业有序扩散的有效途径。

四、结论及相关政策建议

学术界对国际产业扩散机理进行了大量研究,并形成了一个较为统一的分析框架,但对山东省产业扩散机理的研究却相当少,而且对山东省产业扩散的现有研究也大多沿袭着国际产业扩散思想。显然,国内与国际产业扩散机理并不完全相同。当劳动力跨国流动受到严格移民政策限制时,国内外劳动力工资差是引起发

达国家向发展中国家进行产业扩散的重要因素,但是,国内不存在限制劳动力流动的移民政策,相反,国内不仅商品货物可以自由流动,而且劳动力等生产要素流动相当普遍。劳动力流动推动山东省各区域之间地价差将成为山东省产业扩散的主要原因,所以,山东省产业扩散发动机在于核心区域率先进行产业结构调整,以“腾笼换鸟”方式促进核心区域产业升级和产业结构升级。由于产业链各环节附加值相差非常大,各环节产业对地价承受能力也完全不同,所以,产业链低附加值部分最先从核心区域向边缘区域扩散。同时,由于产业扩散是企业追求利润最大化的市场行为,所以,产业扩散方向必然指向更具有比较优势的区域,同时,因为山东省产业扩散过程中既存在地方政府之间的博弈,也存在着政府与企业间的博弈,其复杂程度远高于国际产业扩散,因此,政府必须有序地引导核心区域产业向边缘区域扩散。但是,在引导产业扩散、促进山东省区域经济协调发展过程中,各项政策必须遵循产业扩散基本规律。

大力发展山东省城际轻轨工程,促进劳动力之间交流机会和知识技术溢出水平,即使是实施促进有形商品贸易的公共基础设施投资政策也应该先提高区内贸易自由度,然后提高区际贸易自由度,先提高作为中间投入品的资本密集型产品的贸易自由度,然后提高作为劳动密集型最终消费品的贸易自由度。大力发展文化教育,狠抓环保和食品药品安全,提高人力资本,改善户籍管理制度,促进劳动力流动,从而推动城际地价差梯度,充分发挥地价差在产业扩散中的市场力量。因为国内人口红利不断萎缩,物质资本受边际收益递减影响,而技术进步是促进长期经济增长的重要因素。加大对创新企业的研发补贴力度,一方面可以促进边缘区域技术水平,增加其对产业扩散的“拉力”,另一方面可以促进核心区域产业升级与产业结构升级,从而增强了核心区域对产业扩散“推力”。受地价差梯度影响,核心区域产业扩散已成为事实,但如何保证产业扩散地是山东省边缘区域而不是国内其他区域或国外?增长极理论对这一问题进行了很好诠释。山东省边缘区域在政府推动下建立促进本地经济发展的增长极不仅可以引导核心区域产业扩散方向,也能吸引国外产业进入,从而缩小山东省区域经济差异。对山东省边缘区域进行政府补贴时,应该将对“物”补贴调整为对“人”补贴,大力推动落后地区教育文化事业和医疗事业,深化人力资本,不断改革户籍管理制度,促进劳动力跨区域流动。

参考文献:

- [1] 赵祥. 产业扩散理论与经验研究述评[J]. 技术经济, 2002(8): 80-85.
- [2] 覃成林, 张华, 毛超. 区域经济协调发展: 概念辨析、判断标准与评价方法[J]. 经济体制改革, 2011(4): 35-38.
- [3] 赵祥. 集聚还是分散——兼论中国区域协调发展的策略[J]. 产业经济评论, 2010(9): 89-95.
- [4] 余时飞. 区域经济一体化与区域协调发展相冲突吗——一个空间经济学分析框架[J]. 贵州财经大学学报, 2013(4): 10-17.
- [5] 石东平, 夏华龙. 国际产业转移与发展中国家产业升级[J]. 亚太经济, 1998(10): 5-9.
- [6] 陈建军. 长江三角洲地区产业结构与空间结构的演变[J]. 浙江大学学报, 2007(3): 89-94.
- [7] 皮埃尔·非得普·库姆斯, 蒂里·迈耶, 雅克·弗朗索瓦·蒂斯. 经济地理学: 区域和国家一体化[M]. 安虎森, 等, 译. 北京: 中国人民大学出版社, 2011: 2-3.
- [8] 王珺. 是什么因素直接推动了国内地区间的产业转移[J]. 学术研究, 2010(11): 46-48.
- [9] DUPONT V, MARTIN P. Subsidies to Poor Regionals and Inequalities: Some Unpleasant Arithmetic[J]. Journal of Economic Geography, 2006(2): 223-240.
- [10] BALDWIN R, FORSLID R. The Core-periphery Model and Endogenous Growth: Stabilizing and Destabilizing Integration[J]. Economica. 2000(67): 307-323.
- [11] 史官清, 张先平. 新型城镇化战略与高铁战略的协同与依存[J]. 山东财经大学学报, 2015(1): 93-99.
- [12] SCHMEMER GOGER W. Making Business Location Decision [M]. New York: Prentice Hall. 1982: 89-116.
- [13] 张可云. 论我国区域经济政策的几个基本问题[J]. 开发研究, 1997(5): 13-18.

Industrial Diffusion Mechanism and Shandong Provincial Policy on Coordinated Regional Economy Development

SHE Shifei

(School of Economy and Trade, Zhongshan Institute of University of Electronic Science and Technology, Zhongshan 528400, China)

Abstract: Based on a review of industrial diffusion mechanisms, this paper analyzes Shandong provincial policies on coordinated regional economy development. The results show that the efficiency of different policies is significantly different, and that the low – efficiency policies include providing subsidies for backward area enterprises and attracting industrial diffusion, while the high – efficiency policies include investing in culture, education and health, deepening human resource capital, promoting labor mobility, providing subsidies for R & D enterprises, fostering backward – area growth pole, promoting idea exchanges, raising knowledge spillover level, improving technology diffusion and lowering congestion cost. Accordingly the policies for coordinated regional economy development should focus on "human" rather than "things".

Keywords: industrial diffusion; labor mobility; coordinated regional economy development

(责任编辑 时明芝)

.....
(上接第 64 页)

A Comparative Study of China Provincial and Municipal Financial Expenditure Structures Based on Factor Analysis

XU Xiaowen, HAN Wenwen

(School of Finance and Taxation, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

Abstract: Financial expenditure structure reflects government's financial funds allocation as well as the direction and fields of governmental activities, and thus has an important influence on economy development. Based on the financial expenditure item data of China 31 provinces and cities in 2013 derived from China Statistical Yearbook 2014, the financial expenditure structures of these provinces and cities are empirically analyzed by adopting the factor analysis method in multivariate statistical analysis. The results show that the vast majority of information concerning financial expenditure structure can be reflected by the following three common factors: social service expenditure, regional development expenditure, and life guarantee expenditure. Countermeasures and suggestions are put forward for balancing the provincial and municipal financial expenditure structures based on the comprehensive score ranking of the above provinces and cities in terms of financial expenditure structure.

Keywords: financial expenditure structure; factor analysis; SPSS

(责任编辑 刘小平)