

银行竞争是否促进了区域全要素生产率的增长？

张红霞¹, 刘维龙², 李 阳²

(1. 山东财经大学 经济学院, 山东 济南 250014; 2. 山东财经大学 金融学院, 山东 济南 250014)

摘 要:经济新常态下, 银行业发展对全要素生产率增长具有重要影响, 文章利用 168 841 家商业银行分支机构数据计算了衡量银行业竞争程度的赫芬达尔指数, 采用 DEA-Malmquist 指数测算了 210 个地级市的全要素生产率, 分析了 2004—2012 年银行竞争程度对城市层面全要素生产率的影响, 研究发现: 就全样本而言, 银行竞争能够促进全要素生产率的提升, 但是存在明显的区域差异, 银行竞争的加剧能够提升东部与中部地区城市的全要素生产率, 但西部与东北地区银行竞争的加剧并未对全要素生产率产生明显影响; 市场化程度较高地区, 银行竞争能够促进全要素生产率的改善, 而市场化程度较低地区, 银行竞争的正向促进作用并不显著; 就不同城市级别而言, 省级城市银行竞争的加剧对全要素生产率提高没有明显作用, 而普通地级市银行竞争的加剧能够显著提高全要素生产率。

关键词: 银行竞争; 全要素生产率; 城市等级; 区域差异

中图分类号: F426 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-929X(2018)05-0059-09

一、引 言

改革开放 40 年来, 中国经济发展取得举世瞩目的成绩, 年均增长率超过两位数。然而, 中兴事件的发生, 引发了学界、社会大众关于中国经济发展质量的讨论, 推动经济发展质量提升成为政府和社会的共识。事实上, 支撑中国经济增长的动力众多, 如要素贡献、技术进步、人口红利等, 但最重要的决定性因素则是全要素生产率。全要素生产率决定了经济增长方式是粗放型增长还是集约型增长, 决定了经济发展是“增量发展”还是“质量发展”。已有文献表明全要素生产率(TFP)在解释经济增长差异方面具有较强的说服力, 然而当前关于全要素生产率的主题研究大多集中于对全要素生产率的测度上, 比较有代表性的为: 张军和单豪杰。现有文献指出技术进步是全要素生产率的决定性因素, 而企业生产技术水平的提升与企业研发投入存在重要关联。在中国这样一个银行业主导金融系统的发展中国家, 企业研发投入离不开银行信贷的支持^[1-2], 而银行竞争水平对于企业利用银行贷款进行技术研发具有重要影响。然而回顾现有文献, 从金融行业发展角度探讨全要素生产率增长的文献较少, 绝大多数文献侧重于探寻以更加合理的方法度量省级层面或企业层面全要素生产率的变化, 而忽视对变化背后影响因素的分析。基于此, 本文在利用 168 841 家商业银行分支机构数据

修回日期: 2018-06-22

基金项目: 国家社会科学基金项目“城镇化对劳动就业的影响效应及对策研究”(14BJY210); 山东省科技发展计划项目“山东省城镇化进程中的金融支持研究”(2014GSF22003)。

作者简介: 张红霞, 女, 山东青岛人, 博士, 山东财经大学经济学院教授, 研究方向: 区域经济。

合理测度银行业竞争水平的基础上,分析银行竞争对全要素生产率的影响,以探究是竞争性的银行业市场结构还是垄断性的银行业市场结构更利于 TFP 的提升及不同区域间银行竞争程度对城市 TFP 的影响是否存在异同。本文的创新性主要体现在以商业银行分支机构数量为基础设计了衡量银行竞争的指标,探究银行业市场竞争程度对 TFP 的影响及相关制约因素,并为有效发挥金融对实体经济的支持提供了相关可行性建议。

二、文献综述

回顾现有关于全要素生产率的主题研究,主要侧重于全要素生产率的具体测算,包括国家、省级、地市级、企业四个层次。不同的学者基于不同的方法进行了测度,有的采用随机前沿分析方法,有的使用数据包络分析(DEA)中的 Malmquist 生产率指数^[3],还有使用指数法^[4]、OLS、OP 法、LP 法^[5]和工具变量法,其中,指数法和 DEA 为非参数估计方法,以上其他方法则为参数估计方法^[6]。基于不同的测算方法计算得出的全要素生产率结果大都不同,有的甚至差异十分巨大。二是侧重分析影响全要素生产率变化的因素。如有学者研究要素市场扭曲对全要素生产率的影响,发现要素扭曲能够通过影响在位企业的资源配置效率直接降低全要素生产率,并会通过垄断势力改变企业的进入退出行为间接降低全要素生产率;如果在 1998—2007 年这一时期,资本市场的配置扭曲现象得以改善,制造业 TFP 可因资本配置效率改善而提升 57.79;如果劳动配置扭曲得以改善,则 TFP 会因之而提高 33.12%^[7]。

有学者研究发现进口竞争对企业全要素生产率的增长存在差异化影响,虽然在整体上企业间的进口竞争能够促进本土企业平均 TFP 的增长,然而其对不同的企业,即对生产效率高低不同的企业存在着截然相反的影响,低效率企业全要素生产率的增长会因进口竞争而增速放缓,而高效率企业全要素生产率则会因进口竞争而逐步增长^[8]。有研究指出区域市场整合程度和地区对外经济开放程度能够对沿海和内陆省份的省级全要素生产率增减造成不同影响。一般而言,沿海地区受惠于海洋交通便利的优势,经济对外开放水平对省级全要素生产率的影响效应较大,区域市场整合程度对省级全要素生产率的影响偏弱,而在内陆地区则恰好相反,是市场整合促进效应大于对外开放水平^[9]。

有的文献发现随着当前大中型工业企业知识资本投入结构的变化,国外技术引进和消化吸收对企业创新的作用减弱,但是技术研发能力与企业 TFP 提升则仍然呈现正相关性^[10],特别是以技术能力和制度能力为主要构成因素的自主创新能力的提高,能够有效促进该地区 TFP 的提升^[6]。有学者研究发现中国银行业集中度越低,银行竞争越激烈,越能促进区域产业结构的高级化进程^[11]。进一步地,有学者指出中国银行业集中度对产业增长的影响不是通过技术进步效应实现的,而是通过资源再配置效应实现的;银行竞争程度的加剧有利于扩大资源再配置效应^[12]。此外,还有相当数量的学者强调环境规制对 TFP 具有重要影响,有学者发现环境规制与企业 TFP 之间符合“倒 N 型”关系,即当企业面临的环境规制强度较弱时,企业生产的环境成本较低,此时企业进行技术革新的动机不够,TFP 会降低;反之环境规制强度较大时,面临日益增加的环境成本,企业不得不进行技术创新,从而提升了全要素生产率^[6]。也有学者认为环境管制降低 TFP^[13]。与此同时,“波特假说”认为环境管制有助于提高 TFP^[14],其主要逻辑在于:虽然在短期内环境管制会提高企业生产成本,但是长期内能倒逼企业进行持续的技术升级,从持续生产角度看,由环境规制而引致的企业技术创新能够提升企业生产效率,进而抵消因环保而带来的生产成本的上升,促进企业技术提升和 TFP 提高,即环境管制与 TFP 存在正向关系^[15-16]。

我们可以明显地发现,当前关于全要素生产率的影响因素研究虽然较多,但仍然存在一个研究盲区——金融市场发展是否能够影响 TFP 变化。由于银行信贷是中小企业发展的重要资金来源且中小企业是推动技术进步的主体,因此,在银行业主导中国金融体系的情景下,这里以商业银行分支机构数量为基础测算银行竞争水平,进而以地级市为对象,研究银行竞争是否促进了 TFP 的提高,具有一定的理论意义与使用价值。

三、理论机制分析

商业银行信贷行为受自身资金实力、实体经济运行状况、企业信誉及信贷市场竞争环境的影响,其中信贷市场竞争态势对不同类型商业银行的贷款发放行为存在重要影响,这是因为竞争的激烈程度关系到优质客户的维系、信贷利润的获取,因此,在不同的银行信贷市场环境下,企业面临的信贷获取门槛高低程度不同。

(一) 银行竞争影响企业信贷获取进而影响全要素生产率提升

获取稳定的利润是商业银行经营的重要原则,而利润的获取难度与金额大小往往与银行的市场势力相关,“市场势力”假说指出在市场中处于垄断性地位的商业银行能够凭借其市场优势地位提高贷款利率,从而获取超额利润。随着垄断市场的单个银行市场力量的不断壮大,贷款利率将逐步上升,从而不利于中小企业获得信贷资金,导致企业面临的融资约束加剧,进而无力进行技术研发或者引进国外技术,导致产品更新速度滞后,影响企业 TFP 的提高,进而影响整个实体经济 TFP 的提升。然而在竞争性的信贷市场环境中,单个银行无法决定信贷市场利率水平,而且由于市场中优质客户数量有限,众多商业银行为争取有限的优质客户而展开竞争,无形中提高了企业在信贷获取谈判中的地位,特别是原先在垄断性信贷市场中处于弱势地位的中小企业的话语权将得到提高,有利于扩大银行信贷的覆盖面。原先在垄断性信贷市场中无法获取银行信贷或者即使能够获取信贷但利率较高的中小企业,在竞争性的银行信贷市场环境中,将会顺利获取贷款,并且贷款的利率水平低于垄断性信贷市场中的利率水平。与此同时,在竞争性的信贷市场中,由于优质客户资源的稀缺性,不同类型的商业银行会根据自身需要降低信贷门槛,积极开拓其它潜在的优质客户,此时技术水平较高、产品市场前景较好的高新技术型中小企业自然成为商业银行争夺的对象,此类中小企业可以向多家商业银行申请贷款以支撑自身的技术研发项目。因此,基于以上分析,本文在此提出第一个研究假设:

假设 1:整体而言,银行竞争的加剧而非银行垄断的加剧能够促进城市层面全要素生产率的提高。

(二) 银行竞争对全要素生产率的影响受其他因素的制约

虽然理论上银行竞争程度的提高能够促进 TFP 的增长,但是银行竞争提升作用的发挥仍然会受到其他一些关键因素的制约。正如中国经济发展存在地域差异一致,中国东、中、西、东北四大区域银行竞争水平对 TFP 的影响在理论上同样存在差异,这是因为商业银行分支机构的地理分布不均匀。经济市场化程度同样是一个不可忽视的因素,虽然自 1978 年改革开放以来,社会主义市场经济得到不断发展,但是经济市场化程度在各省、各地级市、各县之间也存在着较大差异,在市场经济发展程度较高的区域,商业银行贷款投放大都在确保贷款安全性的前提下按照利润最大化的市场经济原则进行,其受到的外部干预较少,此种情形有利于商业银行充分发挥信息搜寻优势,寻找前景好的企业并为其提供贷款支持,此时银行信贷资源的利用率高。而在市场经济发育程度较低的区域,由于“官员晋升锦标赛”的存在,银行信贷行为容易受到以行政干预为代表的非市场力量的干扰,银行不得已而向一些特定的项目提供信贷支持,从而容易造成信贷资源的错配。城市级别也是一个影响银行竞争水平发挥作用的因素。就城市级别而言,当前中国的城市可以分为副省级城市,如青岛;省会城市,如南昌;较大的市,如淄博;一般地级市,如威海。一般而言,城市级别往往决定了一个城市资源禀赋的大小,就金融资本的充裕程度而言,副省级与省会城市一般大于较大的市、一般地级市,这意味着在副省级与省会城市中企业的融资渠道呈现多元化趋势,信贷融资对企业全要素生产率的影响可能要弱于其它城市。因此,基于上述分析,在此提出第二个研究假设:

假设 2:银行竞争对全要素生产率的影响会因地域、市场水平、城市级别差异而不同。

四、实证模型与数据说明

(一) 模型设定

本文采用面板双向固定效应进行实证分析,基本回归模型设置如下:

$$tfp = \beta_0 + \beta_1 hhi_{it} + \alpha X_{it} + \gamma_t + \mu_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, tfp 为被解释变量,代表城市全要素生产率; hhi 为城市银行竞争度, γ 是时间固定效应, μ 为个体固定效应, ε_{it} 为残差。 X 为系列控制变量,参照已有的文献,这里选取了系列变量来控制除银行竞争之外的其他因素对全要素生产率可能造成的干扰。外商投资企业可以通过技术外溢这一路径间接影响企业所在地其他企业的技术进步^[17],这里对地级市外商直接投资金额取对数表示外商投资水平的高低(fdi)。政府支出对企业研发投入行为存在重要影响,按照通用做法,这里使用 GDP 中政府财政支出所占比重(gov)控制政府支出对 tfp 的影响^[18]。采用地级市人均 GDP 对数($pgdp$)控制居民收入变化所引致的就业效应对 tfp 调整带来的影响。借鉴文献[19]的做法,采用第二产业占 GDP 之比(sec),控制城市经济结构对 tfp 的影响。同时,借鉴文献[20]的做法,在回归中控制了地区商业银行机构数量,并对其取对数以消除异方差($psum$),其他控制变量包括储蓄率($deposit$),采用人民币存款总额比 GDP 比重衡量;市场化程度($market$),利用樊纲等^[21]2016 市场化指数表示;城市化水平(urb),用城市人口占总人口比重表示。

(二) 主要变量说明

1. 全要素生产率(tfp)

采用 DEA-Malquist 指数测度 210 个城市的全要素生产率。在总产出数据处理上,与余泳泽等^[22]的做法一致,利用地级市的工业增加值指数表示,针对城市工业增加值指数存在缺失的城市,我们使用其所在省的工业增加值指数做代理。其中,对于固定资产净值,我们以城市所在省份当年的固定资产投资指数为基础进行了缩减。全要素生产率计算公式如下:

$$m_0(y_{t+1}, x_{t+1}, y_t, x_t) = \frac{d_0^t(x_{t+1}, y_{t+1})}{d_0^t(x_t, y_t)} \times \frac{d_0^{t+1}(x_{t+1}, y_{t+1})}{d_0^{t+1}(x_t, y_t)} \quad (2)$$

其中, m_0 代表和生产点 (x_t, y_t) 相比较的生产点 (x_{t+1}, y_{t+1}) 的生产率,上式把 TFP 的变化转换为技术进步与技术效率变化之积。若 m_0 大于 1 则代表从时间 t 到时间 $t+1$ 是一个正的 TFP 增长,反之则为负的增长。

2. 银行竞争度(hhi)

参照已有文献^[23]使用银行分支机构赫芬达尔指数(hhi_{it})代表银行竞争度,计算公式如下:

$$hhi_{it} = \sum_{i=1}^{N_m} \left(\frac{branch_{im}}{\sum_{i=1}^{N_m} branch_{im}} \right)^2 \quad (3)$$

其中, $branch_{im}$ 代表第 i 家银行在城市 m 的分支机构数量, N_m 是 m 城市全部类型商业银行的数量。 hhi_{it} 取值范围为 0-1,越接近 0,表示银行业集中度越低,银行间竞争越激烈,不存在某一银行单独垄断市场现象;越接近于 1,代表当地个别银行市场垄断程度较高。商业银行分支机构数据来源于中国银监会网站,参照文献[11]的方法进行数据处理。样本中银行竞争的均值为 0.20,最大值为 0.46,最小值为 0.08,中位数为 0.19,这表明当前我国的银行竞争状况存在较为明显的地区差异,虽然经过持续多年的改革,但是部分地区的银行垄断势力依然较强,这与已有研究的发现是一致的。进一步分析发现,银行竞争激烈的城市主要分布在东部沿海地区,中部的长江、黄河沿岸地区。

(三) 数据来源与描述性统计

本文所使用的样本为 2004—2012 年 210 个地级市数据,计算 tfp 所使用数据来源于《中国城市统计年鉴》

《中国区域经济统计年鉴》。相关控制变量数据来源于各省统计年鉴,缺失数据由各市国民经济和社会发
展统计公报补充。市场化指数来自樊纲等《中国分省份市场化指数报告(2016)》^[21]。与价格相关的控制变量
均以 2003 年为基期进行了标准化处理。最后,为排除离群值的干扰,本文对全部变量进行了 1%水平上的缩
尾处理。最终,本文获取了 210 个地级市 2004—2012 年共计 1 890 个有效样本。变量描述性统计详见表 1。

表 1 变量描述性统计

变量名称	样本	均值	中位数	最大值	最小值	标准差
<i>tfp</i>	1890	-0.53	-0.77	3.17	-0.81	0.37
<i>hhi</i>	1890	0.20	0.19	0.46	0.08	0.07
<i>fdi</i>	1890	0.66	0.42	4.93	0.00	0.68
<i>pgdp</i>	1890	9.96	9.95	11.96	7.94	0.72
<i>sec</i>	1890	49.77	50.35	85.92	15.70	10.16
<i>deposit</i>	1890	1.13	1.03	3.92	0.08	0.45
<i>gov</i>	1890	0.13	0.11	0.72	0.01	0.06
<i>psum</i>	1890	5.80	5.80	7.75	3.71	0.67
<i>market</i>	1890	7.36	7.50	10.65	3.38	1.76
<i>urb</i>	1890	0.55	0.43	1.09	0.00	0.35

五、实证分析

(一) 基准回归与分地区回归

与现有文献做法一致,这里使用面板双向固定效应进行实证分析,同时控制住时间效应和个体效应,以获
取稳健的回归结果。首先进行基准回归与分东、中、西及东北地区回归,分析整体银行竞争及不同区域银行竞
争对全要素生产率影响的异同。按照本文对银行竞争的定义,如果竞争性的银行业市场促进了全要素生产率
的提升,则 *hhi* 应为负数;若垄断性的银行业市场结构利于全要素生产率提高,则 *hhi* 应为正数。表 2 汇报了
分析结果,列(1)显示在全样本条件下,银行竞争的系数为负且在 5%的统计学水平上显著,意味着银行竞争
的加剧能够促进全要素生产率的提高。列(2)、列(3)显示银行竞争的系数均为负,并且分别在 10%、5%的
水平上显著,表明东部、中部地区银行业竞争的加剧利于 TFP 提升,但是中部地区银行竞争的显著性水平要高
于东部地区。然而,通过列(4)发现西部地区银行竞争对 TFP 的影响系数虽然为负,但并不显著,而列(5)显
示东北地区银行竞争的系数虽然为正,但并不显著,这与已有研究结论一致^[1]。上述回归分析表明,银行竞
争对全要素生产率的影响存在地区差异,虽然整体上银行竞争强度的提升能够提高全要素生产率,但是仅在
东部和中部地区显著,在西部和东北地区并不显著。西部地区和东北地区银行竞争作用不显著的原因很可能
是当地的银行业市场结构仍为垄断型,而垄断加剧了信贷资源错配,技术水平较高的中小企业获取信贷的难
度较大,阻碍了技术升级与进步的实现。这意味着西部、东北地区银行竞争水平仍有进一步提升的空间。上
述分析表明假设 1 是正确的,也初步证明了假设 2 的正确性。

表 2 基准回归与分地区回归结果

变量	(1) 全样本	(2) 东部	(3) 中部	(4) 西部	(5) 东北
<i>hhi</i>	-12.169 ** (-1.98)	-14.636 * (-1.70)	-41.135 ** (-2.00)	-3.867 (-0.56)	55.172 (1.28)

续表 2

变量	(1) 全样本	(2) 东部	(3) 中部	(4) 西部	(5) 东北
<i>fdi</i>	-0.543 (-1.18)	-0.636 (-1.31)	-0.444 (-0.30)	0.900 (0.31)	0.075 (0.08)
<i>pgdp</i>	0.477 (0.21)	-4.026 ** (-1.99)	4.175 (0.87)	-4.652 (-0.83)	5.569 (0.56)
<i>sec</i>	-0.096 (-0.70)	0.360 * (1.88)	-0.411 (-1.33)	-0.027 (-0.19)	-0.669 (-0.96)
<i>deposit</i>	-0.941 (-0.66)	-1.054 (-0.46)	-10.170 *** (-3.18)	3.543 (1.24)	-5.478 (-0.97)
<i>gov</i>	-3.363 (-0.51)	58.008 * (1.90)	14.207 (0.84)	-16.890 ** (-2.54)	13.073 (0.30)
<i>psum</i>	-1.061 (-1.01)	-0.838 (-0.41)	-7.195 ** (-2.29)	0.394 (0.40)	-0.442 (-0.09)
<i>market</i>	-0.088 (-0.35)	1.347 *** (4.10)	0.091 (0.19)	-1.699 (-1.06)	2.360 (0.71)
<i>urb</i>	-0.257 (-0.24)	-2.241 *** (-3.15)	-0.186 (-0.06)	2.518 (0.64)	-2.638 (-0.95)
时间固定效应	控制	控制	控制	控制	控制
个体固定效应	控制	控制	控制	控制	控制
<i>_cons</i>	12.654 (0.73)	14.831 (0.80)	39.874 (1.08)	53.884 (1.09)	-39.577 (-0.39)
<i>N</i>	1890	690	572	333	288
<i>R</i> ²	0.052	0.045	0.064	0.129	0.107
<i>F</i>	18.897	9.330	8.254	7.590	8.811

注:表中括号中为 *t* 值;***、**、* 分别表示显著性水平为 1%、5%、10%。表中全部回归均采用了以地区为变量的聚类稳健标准误。下同。

(二) 区分市场化程度高低的分析

城市经济发展的市场化程度对商业银行信贷发放行为具有重要影响。在市场经济发育较好的地区,银行遵循利润最大化原则,根据所掌握的市场讯息,合理预测经济发展形势,科学配置信贷资源的规模、流向不同产业间的配置比例;一般而言,那些技术水平高、市场前景广阔的企业自然成为商业银行发放贷款所青睐的对象,此时银行竞争的加剧能够提升信贷资源的配置效率。相反,在市场经济发育相对落后地区,一方面,银行信贷行为容易受到非市场力量的干预,特别是地方政府的行政干预,导致银行向政府支持的特定企业或项目发放贷款;另一方面,基于计划经济时代形成的与国有企业之间长期的借贷关系,国有银行更加青睐向国有企业发放贷款,而国有企业的生产效率一般低于民营企业。因此,市场经济发展落后地区,银行竞争的加剧并不一定会促进全要素生产率的提高。为检验不同市场化条件下银行竞争对全要素生产率的影响,本文以樊纲等^[21]2016 市场化指数的 50%分位数为标准,将样本区分为高低市场化程度两组进行回归分析。表 3 列(1)与列(2)显示了回归结果,可以发现在市场化程度较高地区,银行竞争的系数在 5%水平上显著为负,即银行竞争程度越高越能促进全要素生产率的增长,而在市场化程度较低地区,银行竞争对全要素生产率的影响系数虽然为负号,但是其 *t* 值仅为-0.09,并不显著,回归结果与前述分析一致,也与已有研究一致,初步证明了假设 2 的正确性。

表 3 分市场化程度和城市等级回归结果

变量	(1) 高市场化	(2) 低市场化	(3) 省级城市	(4) 一般地级市
<i>hhi</i>	-13.359** (-2.02)	-1.294 (-0.09)	-26.487 (-0.80)	-12.081* (-1.93)
<i>fdi</i>	-1.178** (-2.24)	1.776 (1.38)	0.671 (1.30)	-0.695 (-1.35)
<i>pgdp</i>	1.790 (0.51)	-0.484 (-0.13)	6.723 (1.26)	-0.016 (-0.01)
<i>sec</i>	-0.022 (-0.08)	-0.235 (-0.93)	-0.373 (-1.57)	-0.074 (-0.50)
<i>deposit</i>	-1.186 (-0.64)	-3.878* (-1.68)	0.714 (0.19)	-1.399 (-0.86)
<i>gov</i>	12.992 (0.56)	2.397 (0.23)	-26.659 (-0.83)	-1.727 (-0.25)
<i>psum</i>	-1.711 (-0.99)	-4.186* (-1.92)	-1.623 (-0.70)	-1.003 (-0.90)
<i>market</i>	0.922 (1.65)	1.580 (0.94)	-0.078 (-0.11)	-0.048 (-0.17)
<i>urb</i>	-2.388*** (-2.85)	3.844 (1.48)	-1.332 (-0.56)	-0.279 (-0.22)
时间固定效应	控制	控制	控制	控制
个体固定效应	控制	控制	控制	控制
_cons	-8.864 (-0.40)	31.379 (0.97)	-32.580 (-0.56)	15.859 (0.88)
<i>N</i>	935	948	209	1674
<i>R</i> ²	0.048	0.055	0.146	0.054
<i>F</i>	9.797	10.557	6.495	18.140

(三) 分城市等级回归

不同的城市等级意味着不同的城市禀赋资源,一般而言,级别较高的城市资本比较充沛,可供企业选择的融资渠道较多,企业在融资方面所遇到的困难比级别较低城市的企业要小。在等级较低的城市,中小企业普遍面临融资难、融资贵的问题,随着银行竞争的加剧,级别较低城市的中小企业在贷款谈判中的地位会较银行竞争程度较低时得到提升,企业融资难、贵的问题会随着不同商业银行之间信贷竞争的加剧而得到改善,改善意味着企业获取银行信贷的难度降低,如果某中小城市的 A 企业在垄断条件下无法获得银行贷款,那么在银行竞争加剧的条件下其可能会获得银行贷款。参照已有文献的做法,这里把副省级城市和各省的省会城市定义为省级城市,将较大的地级市和一般地级市定义为普通地级市,这样把样本中的城市划分为两类进行分组检验。表 3 中列(3)与列(4)汇报了回归结果,可以发现就省级城市而言,银行竞争的系数虽然为负,但并不显著,不同类型商业银行之间竞争的加剧并未显著提升全要素生产率,而在普通地级市,银行竞争程度每提升 1 个百分点,城市全要素生产率在 10% 的显著性水平上提升 12 个百分点。银行竞争对全要素生产率的影响在省级城市和普通地级市之间存在异同,表明就现阶段而言,中国城市间的资本密集度分布不均,小城市在全要素生产率提升方面更加缺乏资本的支持。这论证了假设 2 的正确性。

六、结论与政策建议

本文利用 168 841 家商业银行分支机构数据计算了衡量银行业竞争程度的赫芬达尔指数,采用 DEA-

Malmquist 指数测算了 210 个地级市的全要素生产率,分析了 2004—2012 年间银行竞争对城市层面全要素生产率的影响。通过实证检验发现,当前阶段地级市银行竞争程度的提高能促进城市层面全要素生产率的提升,但是存在明显的区域差异,银行竞争的加剧能够提升东部与中部地区城市的全要素生产率,但西部与东北地区银行竞争的加剧并未对全要素生产率产生明显影响;进一步地,市场化程度较高地区,银行竞争能够促进全要素生产率的改善,而市场化程度较低地区,银行竞争的正向促进作用并不显著;就不同城市级别而言,省级城市银行竞争的加剧对全要素生产率提高没有明显作用,而普通地级市银行竞争的加剧能够显著提高全要素生产率。鉴于在未来一段时间内,银行业主导中国金融的局面并不会轻易发生改变,为进一步扩大商业银行在全要素生产率提升中的正向效应,更好地助力新常态下我国经济结构的转型升级。本文建议如下:

第一,建立系列政策激励机制引导商业银行向中小企业发放贷款。政府应该出台利好政策,对于扶持中小企业,特别是对高新技术中小企业发放贷款达到一定数量与规模的商业银行给予财政补贴或给予所得税减免政策,或者在城市拆迁、大型项目建设中优先选择与支持中小企业力度大的商业银行合作,并对此类商业银行在辖区增设分支机构给予一定的支持,提升商业银行解决中小企业融资难、融资贵问题的积极性。同时,政府控股的国有担保机构要扩大对高新技术中小企业申请银行贷款的担保规模,通过与商业银行合作开发低风险的“比例分险”产品,为中小企业多路径、多渠道融资提供选择。

第二,推动区域银行业协调发展。现阶段,西部地区与东北地区银行业发展水平较东部地区仍然偏低。要发挥商业银行在地区全要素生产率中的提升作用,就必须进一步提升地区银行业发展水平。政府层面可从东部地区选拔优秀的、具备货币银行专业背景的官员到西部与东北地区的地级市进行挂职,传播东部地区银行业发展的先进思路与理念,提升银行业支持实体经济发展的力度;利用党校、大学等优质平台,对政府官员开展金融学知识综合培训,提升地方官员的金融知识水平,提高其应对、防范和管控区域金融风险的能力,为地方产业结构升级保驾护航。商业银行层面,各大商业银行,特别是四大国有商业银行应该建立跨地区青年干部交流机制,实现东部地区银行的青年干部到西部与东北地区交流任职,西部与东北地区银行的管理人员到东部地区银行进行学习交流,提升整个银行系统工作人员的素质与能力。同时,西部与东北地区要高度重视金融人才的引进与培养,政府应立足本地实际出台优惠政策,吸引东部地区的高端金融人才、全日制金融学博士到本地就业,更新金融发展理念,带动本地银行业从业人员能力的提高;要重视金融人才的培养,加大对辖区财经类或综合类大学中金融专业的建设力度,积极培养本地高端金融人才。

第三,强化银行业风险管控。深入贯彻落实全国金融工作会议精神,服务实体经济、防控金融风险、深化金融改革,促进经济和金融良性循环健康发展。银行监督管理部门要严格按照法律法规的相关规定,强化对辖区商业银行的监督检查,积极查处各类违规发放贷款、吸收存款的行为,检查商业银行是否合法经营,充分重视和防范各类票据诈骗或骗贷行为,确保商业银行经营稳定。要定期开展商业银行行长或银行关键岗位人员培训活动,宣传国家最新的银行监管规定,强化合规审慎教育,促使各商业银行管理人员牢固树立“红线”意识,对于违反规定的商业银行给予处罚,达到注销金融许可证条件的,给予注销许可证,对相关违法的管理人按照规规定给予行业禁入等相应的处罚,坚决把金融风险控制 在萌芽状态,严防发生区域性金融风险。

参考文献:

[1]周宗安,宿伟健.竞争激励、专利研发与银行业运行革新[J].改革,2018(3):144-157.
[2]马光荣,刘明,杨恩艳.银行授信、信贷紧缩与企业研发[J].金融研究,2014(7):76-93.
[3]付宏,毛蕴诗,宋来胜.创新对产业结构高级化影响的实证研究[J].中国工业经济,2013(9):56-68.
[4]范剑勇,冯猛,李方文.产业集聚与企业全要素生产率[J].世界经济,2014(5):51-73.
[5]张天华,张少华.中国工业企业全要素生产率的稳健估计[J].世界经济,2016(4):45-69.
[6]陈劲,梁靓,吴航.开放式创新背景下产业集聚与创新绩效关系研究[J].科学学研究,2013(4):623-629.

[7] 盖庆恩,朱喜,程名望,等.要素市场扭曲、垄断势力与全要素生产率[J].经济研究, 2015(5):61-75.

[8] 简泽,张涛,伏玉林. 进口自由化、竞争与本土企业的全要素生产率——基于中国加入 WTO 的一个自然实验[J]. 经济研究, 2014(8):120-132.

[9] 毛其淋,盛斌. 对外经济开放、区域市场整合与全要素生产率[J].经济学(季刊), 2011(10):181-208.

[10] 程惠芳,陆嘉俊.知识资本对工业企业全要素生产率影响的实证分析[J].经济研究, 2014(5):174-187.

[11] 宿伟健.中国银行业集中度对区域产业结构的影响研究[D].济南:山东财经大学,2018:1-7.

[12] 张雪兰,龚元.银行业市场结构与产业增长:基于资源再配置与技术进步效应的探析[J].财贸经济,2017(10):99-114.

[13] GOLLOP F M, ROBERTS M .Environmental regulations and productivity growth: the case of fossil-fueled electric power generation [J].Journal of Political Economy,1983,91(4):654-674.

[14] SHADBEGIAN R J, GRAY W B. Pollution abatement expenditures and plant-level productivity: a production function approach [C].NCEE Working Paper, 2003:3-5.

[15] PORET M E. Americans green strategy [J].Scientific American,1991,264(4):168.

[16] 王定祥,吴代红,翟琼.资源环境约束下全要素生产率增长研究进展与述评[J].西南大学学报(社会科学版),2015(5):55-63.

[17] 姚枝仲,何 帆.外国直接投资是否会带来国际收支危机[J].经济研究,2004(11):86-93.

[18] 侯青川,靳庆鲁,陈明瑞.经济发展、政府偏袒与公司发展[J].经济研究,2015(1):140-152.

[19] 李力行,黄佩媛,马光荣.土地资源错配与中国工业企业生产率差异[J].管理世界,2016(8):86-96.

[20] 谭燕芝, 陈彬,田龙鹏,等.什么因素在多大程度上导致农村金融排斥难题[J].经济评论,2014(1):25-37.

[21] 王小鲁,樊纲,余静文.中国分省份市场化指数报告(2016) [M].北京:社会科学文献出版社,2016.

[22] 余泳泽,刘大勇,宣烨.生产性服务业集聚对制造业生产效率的外溢效应及其衰减边界——基于空间计量模型的实证分析[J].金融研究,2016(2):23-36.

[23] 周宗安,宿伟健,姜玉强.中国生态经济区带来了“金山银山与绿水青山”吗[J].财经科学,2018(2):87-98.

Has Banking Competition Promoted Regional Total Factor Productivity Growth?

ZHANG Hongxia¹, LIU Weilong², LI Yang²

(1.School of Economics, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China;
2.School of Finance, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

Abstract:Under the new normal economic situation, the development of banking industry has an important impact on the growth of total factor productivity. By adopting the data from 168 841 branches and subsidiaries of commercial banks, this paper calculates the Huffindale index which measures the competitiveness of the banking industry, measures the total factor productivity of 210 prefecture-level cities by using DEA-Malmquist index, and analyzes the impact of banking competitiveness intensity on the total factor productivity at urban level from 2004 to 2012. The results show that as far as the whole sample is concerned, banking competition can promote TFP, but there are obvious regional differences: the intensification of banking competition promotes TFP in eastern and central cities but has no obvious impact on TFP in western and northeastern regions. A further analysis shows that banking competition can promote the improvement of TFP in the areas with higher marketization degree but has no significant positive effect in the areas with lower marketization degree, and that as far as different city levels are concerned, the intensification of banking competition in provincial cities has no obvious effect on the improvement of TFP while the intensification of banking competition in ordinary prefecture level cities can significantly promote TFP.

Key words:banking competition; city total factor productivity; city level

(责任编辑 高 琼)